

Hypocrisie et armes nucléaires «tactiques»

par William J. Astore*



William J. Astore. (Photo bracingviews.com)

Face aux avertissements de la Russie d'utiliser toutes les armes à sa disposition pour protéger sa position en Ukraine, le moment est bien choisi pour parler de la différence entre les armes nucléaires «tactiques» et «stratégiques».

Soyons clairs: il n'y a pas de réelle différence. Toutes les armes nucléaires, quelles que soient leur taille et leur puissance, sont dévastatrices et peuvent dégénérer en une guerre nucléaire à grande échelle. Si la Russie utilisait des armes nucléaires «tactiques», les Etats-Unis et l'OTAN réagiraient probablement de la même manière. Même si une guerre nucléaire majeure pouvait être évitée, les bouleversements politiques qui en résulteraient aggraveraient probablement les perturbations économiques persistantes et déclencherait une grave récession mondiale, voire une crise économique mondiale, qui favoriserait encore la croissance du fascisme et de l'autoritarisme.

Lorsque l'on construit des armes, la tentation est grande de les utiliser. Les armes n'existent pas dans le vide. Au sein de l'armée, des personnes sont formées à l'utilisation des armes. Des doctrines et des plans d'urgence sont élaborés. Des exercices sont organisés pour préparer l'utilisation et l'emploi en temps de guerre, «juste au cas où». Bref, nous ne pouvons pas compter sur la raison pour s'imposer dans ce domaine, pas même si certains semblent croire qu'il est possible d'envoyer un message avec une «petite» bombe atomique.

Heureusement pour le monde, les armes nucléaires n'ont plus été utilisées dans une guerre depuis Hiroshima et Nagasaki en 1945. Mais

«Tactique» ou «stratégique»?

(Données tirées du document de la note 2)

Les «ogives tactiques» sont destinées à être utilisées sur un champ de bataille limité et pourraient par exemple être déployées pour détruire une colonne de chars ou tout un groupe de combat de porte-avions en mer. Leur puissance explosive peut varier de 10 à 100 kilotonnes de dynamite.

Les «ogives stratégiques» peuvent avoir une puissance de 500 à 800 kilotonnes. Elles peuvent détruire d'immenses villes et bien plus encore.

Le terme «faible puissance explosive» utilisé pour les armes tactiques est trompeur – comme le monde l'a appris en 1945, lorsque les Etats-Unis ont largué deux bombes atomiques sur les villes japonaises d'Hiroshima et de Nagasaki.

Ces deux explosions ont tué respectivement environ 35 000 et 70 000 personnes sur le coup, et des dizaines de milliers d'autres sont mortes plus tard à cause des radiations libérées.

Ces bombes représentaient une puissance explosive de 15 et de 21 kilotonnes de dynamite ...

elles sont utilisées quotidiennement pour intimider d'autres pays. Actuellement, la Russie utilise ses forces nucléaires pour endiguer l'aide des Etats-Unis et de l'OTAN à l'Ukraine et leur participation à la guerre russo-ukrainienne. La Russie trace une ligne rouge nucléaire et je doute qu'il s'agisse d'un bluff.

Il est hypocrite de la part des Etats-Unis et de la Russie de s'accuser mutuellement de bravade nucléaire, car les deux pays ont des *plans d'urgence*¹ pour l'utilisation d'armes nucléaires. Espérons que les deux pays se rendent compte à quel point un échange de coups nucléaires, même «limité» ou «tactique», serait *dévastateur*.²

Même en tant que bluff, les menaces nucléaires sont irresponsables, car il y a toujours un imbécile qui ne veut pas admettre le bluff. Espérons que le collectif Etats-Unis et OTAN ne joue pas les imbéciles. Nous avons suffisamment de problèmes dans le monde sans nous envoyer des ogives nucléaires de toutes tailles ou de toutes puissances.

Source: <https://bracingviews.com>, 5 octobre 2022
(Traduction «Point de vue Suisse»)

¹ <https://www.cnn.com/2022/10/03/politics/ukraine-russia-putin-nuclear-weapons-us/index.html>

² <https://www.cnn.com/2022/09/26/europe/russia-ukraine-tactical-nuclear-weapons-explainer-intl-hnk-ml>

* William J. Astore est un lieutenant-colonel à la retraite (USAF). Il a enseigné à l'Air Force Academy, à la Naval Postgraduate School, et a été professeur d'histoire au Pennsylvania College of Technology. Son blog personnel est *BracingViews.com*.